



Conférence des ministres de l'Éducation
des États et gouvernements de la Francophonie

Programme d'Analyse des Systèmes Educatifs de la CONFEMEN

RAPPORT TECHNIQUE DU 1^{ER} REGROUPEMENT DE PREPARATION DES EVALUATION PASEC2014

Saly, Sénégal
Février 2013

Sur financement de l'Agence Française de Développement (AFD) et de la Banque Mondiale, le Programme d'Analyse des Systèmes Educatifs de la CONFEMEN a organisé du 18 au 28 février 2013, un atelier international de formation au profit des membres des équipes nationales PASEC des dix (10) pays participant aux évaluations groupées. Cet atelier répond à la nécessité d'harmoniser les pratiques et de familiariser les équipes aux nouveaux outils du programme. L'atelier s'est déroulé à Saly (Sénégal) et a regroupé 43 membres des équipes nationales du Bénin, du Burkina Faso, du Burundi, du Cameroun, du Congo, de la Côte d'Ivoire, du Niger, du Sénégal, du Tchad et du Togo. Les Conseillers Techniques du Programme d'Analyse des Systèmes Educatifs de la CONFEMEN ont réalisé les différentes présentations liées au plan d'action du PASEC, à l'échantillonnage et à la saisie des données pour la mise à l'essai. Ils ont également présenté les nouveaux instruments du programme et à sa nouvelle approche d'évaluation.

La cérémonie d'ouverture a été marquée par trois discours : celle du Secrétaire Général de la CONFEMEN, celle du directeur de l'AFD-Dakar et celle du représentant du Vice-président en exercice de la CONFEMEN.

Le Secrétaire Général de la CONFEMEN, en souhaitant la bienvenue aux participants, a rappelé les objectifs du regroupement. Il a salué l'accompagnement de la Banque Mondiale et de l'AFD et indiqué aux pays l'importance que revêtent ces évaluations groupées. Il a terminé son propos en souhaitant plein succès aux travaux.

Le Directeur de l'AFD-Dakar a remercié la CONFEMEN de l'avoir associé à la cérémonie d'ouverture du premier regroupement international des équipes nationales PASEC. Il a insisté sur la pertinence d'un programme tel que le PASEC pour accompagner la mesure de la qualité de l'éducation dans les pays en développement. Il s'est réjoui de l'accompagnement de l'AFD dans le processus d'évaluation des pays et a souhaité de fructueux travaux au regroupement à la fin de son discours.

Le représentant du Vice-président en exercice de la CONFEMEN a présenté les excuses du Ministre de l'éducation nationale du Sénégal, qui aurait voulu être présent à la cérémonie d'ouverture mais qui a été finalement empêché. Au nom du Ministre de l'éducation nationale, il a exprimé toute sa reconnaissance au Secrétaire général de la CONFEMEN et à l'équipe du PASEC, pour le choix du Sénégal, pour abriter le premier regroupement

international des équipes nationales. Il a assuré, que la CONFEMEN trouvera toujours auprès des autorités sénégalaises, une collaboration et un accompagnement sans faille. Il a adressé ses remerciements à tous les Partenaires Techniques et Financiers (PTF) qui ont accompagné le PASEC dans le cadre de la réforme mise en œuvre. Il a rappelé que la réussite de cette première phase des évaluations groupées dépend de la disponibilité des équipes nationales PASEC, de leur engagement et de leurs capacités techniques à conduire efficacement les opérations dans leurs pays respectifs. Après avoir rappelé les exigences qui s'imposent à l'ensemble des pays concernés, notamment le respect des délais, des engagements pris, l'application stricte de la méthodologie d'évaluation et la disponibilité de l'équipe nationale, il a déclaré ouverts le premier regroupement international des équipes nationales PASEC dans le cadre des évaluations groupées et a souhaité un plein succès à vos travaux.

A l'issue de ces discours, l'agenda des travaux a été présenté aux participants. Cet agenda a été validé avant le démarrage des travaux qui sont déroulés soit en plénière, soit en ateliers.

Ce rapport est structuré en quatre parties : les présentations en plénière, les présentations en ateliers, l'évaluation du regroupement par les participants et la clôture des travaux.

A. Les présentations en plénière

Les présentations en plénière ont porté sur différents aspects. Ces présentations concernent le plan d'action du PASEC, le projet « Banque Mondiale », la convention avec les pays, l'échantillonnage et la saisie des données pour la mise à l'essai, les questionnaires, les consignes d'administration des tests et les instruments de collecte de données qui seront utilisés dans le cadre de la mise à l'essai.

1. Le plan d'action du PASEC

Le Coordonnateur par intérim, M. Oswald KOUSSIHOUÉDE, a présenté les nouvelles orientations du PASEC. L'intervention a porté sur la justification de la réforme, les objectifs de ladite réforme, la mise en œuvre du programme et le chronogramme des activités tels que détaillés dans le plan d'action du PASEC. Un effort a été fait lors de cette présentation, pour situer le niveau de réalisation des activités du plan d'action.

2. Le projet « Banque Mondiale »

Le Chef de Division « Gestion et Analyse des Données » par intérim, M. Moussa HAMANI OUNTENI, a assuré la présentation portant sur le projet sur la Gouvernance axée sur les résultats cofinancé par la Banque Mondiale et l'Agence Française de Développement. La présentation a abordé (i) le contexte dans lequel s'inscrit ce projet, (ii) les objectifs poursuivis, (iii) les composantes et les activités déclinées dans ce projet ainsi que (iv) l'agenda du projet qui porter sur une durée de trois soit de 2013 à 2015.

3. Echantillonnage

Deux présentations relatives à l'échantillonnage ont été faites en rapport avec l'échantillonnage. La première présentation porte sur les théories d'échantillonnage et la seconde a porté sur l'échantillonnage de la mise à l'essai. La première présentation a permis de passer en revue les théories d'échantillonnage. Les participants ont été informés sur (i) la définition d'un échantillonnage et la définition de concepts liés à l'échantillonnage, (ii) la différence entre le recensement et l'échantillonnage, (iii) l'échantillonnage et ses sources d'erreurs, (iv) les défis importants en échantillonnage, (v) les deux approches (probabiliste et non probabiliste) pour construire un échantillon, (vi) les normes de qualité exigées en éducation, (vii) les méthodes d'échantillonnage utilisées par le PASEC, (viii) des exemples d'échantillonnage avec une mise en exergue des avantages et des inconvénients des méthodes illustrées et (ix) la présentation du plan d'échantillonnage PASEC pour les évaluations groupées.

La deuxième présentation a permis aux participants de prendre connaissance de la méthode d'échantillonnage retenue pour la mise à l'essai des instruments dans le cadre des évaluations groupées. A cet effet, après avoir rappelé les objectifs assignés à la mise à l'essai des instruments de collecte, les équipes nationales ont été informées sur le nombre et les catégories d'écoles à retenir pour l'échantillon ; le nombre d'élèves à sélectionner pour la 6^e et la 2^e année au sein de chaque école pour la mise à l'essai. Les participants ont été formés sur les méthodes de sélection des écoles, des classes et des élèves avec des exemples à l'appui. D'autres points ont été également abordés, à savoir, les éléments à considérer lors de la formation des administrateurs de tests, la supervision des administrateurs sur le terrain, et les conditions de remplacement des écoles à enquêter. Les échanges ont aussi consisté en séances pratiques effectuées par les équipes. Lors de ces échanges, les équipes

nationales ont notifié aux Conseillers techniques que les procédures de sélection des élèves sont lourdes à leur niveau, car les administrateurs feront face souvent à des classes à effectifs pléthoriques. Néanmoins, les procédures n'ont pas été changées surtout que la mise à l'essai devrait permettre d'évaluer les capacités des équipes à mettre en œuvre efficacement de telles procédures lors de la grande collecte.

Ces deux présentations ont été suivies, un peu plus tard lors du regroupement, de séances en ateliers avec le responsable de l'équipe et les spécialistes du domaine, notamment les statisticiens, informaticiens.

4. Saisie des données

Il s'est agi, lors de cette présentation, de donner une définition de la saisie des données, de discuter de la fiabilité des données, de justifier le choix du logiciel de saisie, de rappeler les caractéristiques minimales pour une bonne préparation de la saisie, de présenter l'organisation de la double saisie et de rappeler les conditions minimales pour une saisie efficace. Ainsi, les participants ont été sensibilisés sur :

- la procédure de la saisie de données arrêtée par le PASEC en lien avec son Comité scientifique pour garantir la fiabilité des données (double saisie des données sur un échantillon aléatoire simple de 10% d'élèves et sur l'ensemble des questionnaires maîtres et directeurs) ;
- les critères de sélection du logiciel de saisie (facilité d'appropriation pour les équipes nationales, intégration facile d'un maximum de contrôles nécessaires pour minimiser les erreurs de saisie, disposition d'un module de validation de la double saisie, possibilité de la cohérence relationnelle des données) ;
- les mesures à prendre pour une bonne préparation de la saisie (stockage ordonné des instruments selon les critères du niveau, du type de livret et du questionnaire, de l'école après la codification de données, recrutement des agents de saisie expérimentés) ;
- les conditions minimales pour une saisie efficace des données (supervision des opérateurs de saisie, les pratiques à éviter par les opérateurs, respect du planning,...).

Il a été rappelé aux participants que deux saisies de données seront organisées dans le cadre des évaluations groupées. L'une après la mise à l'essai des instruments de collecte, et l'autre après l'enquête finale. Les équipes nationales ont été informées que les masques de saisie seront mis à leur disposition par le PASEC.

5. Présentation du guide de procédures de la mise à l'essai

Les tâches et responsabilités des équipes nationales (EN) pour préparer et mettre en œuvre les opérations de mise à l'essai ont été présentées en détail afin de partager les nouvelles procédures logistiques d'organisation des opérations. Ce manuel de procédures présente l'intégralité des activités à réaliser par l'EN et les points de contrôle et de validation des tâches par les Conseillers Techniques PASEC, de la reproduction des instruments jusqu'au contrôle et retour des instruments. Le calendrier des activités pour la préparation de la mise à l'essai a été discuté avec chaque pays et des dates de formation des administrateurs et de collecte terrain ont été arrêtées permettant ainsi de programmer les missions d'appui des Conseillers Techniques PASEC pour la mise à l'essai et les formations.

Au terme de la rencontre, le guide de préparation et de suivi pour la mise à l'essai des instruments d'enquête du cycle PASEC 2014 est finalisé et validé avec tous les pays. Ce manuel sera envoyé début mars aux RN. Des manuels seront envoyés, par la suite, aux EN pour encadrer les activités de correction et de saisie des données.

Le calendrier de la mise à l'essai figure à l'annexe 1 de ce rapport.

6. Présentation des outils de 2^e année

Les objectifs et les références théoriques des tests de langue et de mathématiques de début de scolarité ont été présentés aux pays. L'intégralité des items a également été présenté pour permettre d'entrevoir les nouvelles modalités d'administration des tests en passation individuelle et les standards d'administration à suivre pour minimiser les erreurs de mesure et garantir la standardisation entre et au sein des pays. Ces présentations ont principalement mis l'accent sur les concepts théoriques et sur le mode d'administration des tests (automatisation des tâches). Les items ont été critiqués par les pédagogues des différentes équipes nationales (les outils provisoires, cahier élève et support élève, ont été distribués aux pays en vue de recueillir leurs commentaires et suggestions sur le contenu du test item par item). Certains ajustements ont été pris en compte par les conseillers

techniques, et d'autres ont été enregistrés, mais n'ont pas amené les conseillers techniques à changer les items, préférant attendre les résultats de la mise à l'essai pour améliorer, voire supprimer certains items. Les préoccupations des pays qui n'ont pas été prises en compte avant la mise à l'essai permettront d'ajuster le contenu des tests (adaptation au contexte, vocabulaire pédagogique, mise en forme du test...) de 2^e année après la mise à l'essai. De manière synthétique, les échanges ont permis de dégager les commentaires suivants :

- les administrateurs ne doivent pas juger de la qualité des réponses des élèves en dehors du cadre des consignes d'administration et de correction afin de ne pas déstabiliser l'élève ;
- le suivi du temps de passation sur chaque item semble délicat à suivre ;
- il faut prévoir de recruter plus d'administrateur pour les formations et sélectionner les meilleurs pour les opérations terrains. Cette sélection se fera en fonction des pratiques observées lors des formations et en fonction des résultats des administrateurs à la simulation du codage de l'administration du test ;
- en lecture, l'item sur la compréhension de l'écrit est évalué normalement avec une lecture silencieuse et non une lecture pour lire à l'oral ;
- les EN devront avertir les familles, via les directeurs d'écoles, que les élèves vont passer le test durant 3 jours, en effet certains élèves devront rester l'après midi dans l'école (des goûters sont prévus pour les élèves) ;
- l'administration du test semble longue pour des élèves de 2^e année. La mise à l'essai permettra d'ajuster la longueur du test ;
- les équipes nationales sont préoccupées par la « lourdeur » de l'administration.

Certaines suggestions ont été intégrées dans les instruments de mesure. Il a notamment été décidé d'alléger le chronométrage de certains items, de mieux séparer les exemples des exercices, d'augmenter la police.

Une simulation d'administration du test de langue et de mathématiques a été organisée sous la forme de jeux de rôle et a permis d'apprécier les difficultés liées à l'administration d'un test en passation individuelle tout en manipulant plusieurs outils d'évaluation et en appréciant puis corrigeant les réponses des élèves en temps réel. Face à ces défis ; le

recrutement, la formation et la supervision des administrateurs sont des étapes capitales pour garantir la standardisation du protocole d'un enquêteur à l'autre. Le Niger, Burundi et Sénégal s'appuieront sur l'expérience d'enquêteurs ayant déjà participé aux opérations de collecte de données pour EGRA/EGMA. Une procédure de formation standardisée sera partagée avec les pays lors des missions d'appui des Conseillers Techniques PASEC. On remarquera que le test doit être longuement lu, appris et répété pour que l'administrateur se sente à l'aise pour administrer le test.

Les questionnaires élèves ont également été partagés avec les pays et sont communs à tous les pays (pas d'option pays). Les questionnaires enseignants ont été revus avec chaque pays et sont ajustés en fonction des particularités pays (typologie de la formation des enseignants...).

Les outils seront finalisés et assemblés (ajout questionnaire élève) par le PASEC avant impression des documents pour envoi aux pays dans la 2e semaine de mars.

7. Présentation des outils de 6^e année

Le cadre conceptuel et le design des tests de compréhension de l'écrit et de mathématiques a été présenté aux EN. En complément, un échantillon d'items a été présenté aux pays de manière à pouvoir partager le contenu type des différents items en fonction des domaines et des tâches cognitives évaluées. Néanmoins, pour des raisons de temps, les EN n'ont pas eu accès aux blocs d'items finaux durant cette rencontre mais pourront envoyer leurs appréciations sur les nouveaux items dans les prochains mois. Ces éléments pourraient permettre d'ajuster le contenu et le design des tests suite à la mise à l'essai. Le protocole d'administration des tests a également été partagé avec les équipes nationales notamment les nouvelles procédures de tirage des élèves et de scellage des cahiers.

Les questionnaires élèves ont également été partagés avec les pays et sont communs à tous les pays (pas d'option pays). Les questionnaires enseignants et directeurs ont été revus avec chaque pays et sont ajustés en fonction des particularités pays (typologie de la formation des enseignants par exemple...).

Il est prévu que les outils soient finalisés et assemblés (ajout questionnaire élève) par le PASEC avant impression des documents pour envoi aux pays dans la 2^e semaine de mars.

8. Présentation des questionnaires

Les questionnaires directeurs, maître et élèves ont été intégralement présentés aux équipes nationales. Chaque question a été commentée par les pays afin de les adapter aux différents contextes si besoin. Cette revue des questionnaires a également permis de prendre en compte certaines préoccupations des pays bénéficiaires. Les questionnaires disposent donc d'un nombre important de questions communes à tous les pays pour permettre des comparaisons internationales, des questions communes avec le SACMEQ, et des questions propres à chaque pays comme l'intitulé des diplômes d'enseignants par exemple.

9. Présentation des consignes d'administration des tests

Les procédures d'administrations des tests ont été présentées aux équipes nationales, de l'arrivée dans les écoles, au choix des élèves testés, à l'administration des consignes de passation des tests et des questionnaires, jusqu'au retour des instruments d'enquête complétés.

En définitive, les outils d'enquête PASEC et l'ensemble des procédures d'administration des outils ont été présentées aux équipes nationales. Cet atelier a permis de prendre en compte les préoccupations et interrogations des pays participants, même si toutes les demandes n'ont pas pu être prises en compte. Ainsi, les pays ont pu avoir accès à l'élaboration des outils et ont pu mieux se les approprier. Cependant, ce travail, qui a été souvent mené en plénière, aurait pu dans certains cas être mené sous formes d'ateliers en plus petits groupes afin d'amener encore plus les participants à prendre la parole. Suite aux commentaires des équipes nationales, il faudra être très vigilant sur l'administration des tests de 2^e année, qui sont très difficiles à administrer, et qu'il faudra peut-être alléger après la mise à l'essai. Les commentaires des équipes nationales montrent également que tous n'ont pas encore totalement intégré la méthodologie et les objectifs des évaluations nouvelles évaluations, ainsi que le découpage des tâches entre les regroupements et les formations internationales, créant ainsi certaines incompréhensions et frustrations. Il est donc important de veiller, lors des prochaines rencontres, que ce soit dans les missions pays ou les regroupements, à rappeler les buts des évaluations groupées, les enjeux, les étapes des évaluations, les normes à respecter et la différence entre les formations apportées lors des regroupements et lors des formations internationales.

10. Présentation de la convention avec les pays

Le coordonnateur par intérim a fait une lecture commentée de la convention qui devrait lier les pays à la CONFEMEN dans le cadre des évaluations groupées. Celle-ci fixe le cadre juridique et budgétaire des évaluations groupées pour chacun des dix pays. Des adaptations ont été faites en fonction des pays pour répondre à leurs spécificités (nom de ministère, taille de l'échantillon,...).

B. Le déroulement des travaux en ateliers

– Echantillonnage

Trois participants (statisticiens, informaticiens, correspondant national) de chaque pays ont été regroupés en atelier pour la construction de leur plan de stratification. L'objectif de ce regroupement en atelier est de discuter avec les membres de chaque pays des critères objectifs de stratification. Le statisticien et l'informaticien de chaque pays ont été sélectionnés pour faire partie de l'atelier compte tenu du caractère technique que doit prendre les discussions. Les Conseillers Techniques ont donc reçu chacun des pays afin de définir avec eux les critères de stratification pour les évaluations groupées. Le plan de stratification de chaque pays porte notamment sur la définition des strates et leur poids, éventuellement des sous strates (strates implicites) et le nombre d'écoles à enquêter dans les strates. En définitive, la première version des plans de stratification des dix pays participants à l'évaluation groupée a été construite. Néanmoins, quelques spécificités sont notées pour certains pays :

Cameroun : la stratification a été faite en prenant en compte les deux sous-systèmes (anglophone et francophone) qui composent le pays. L'équipe désirant procéder ultérieurement à des comparaisons entre strates au sein même des deux sous-systèmes, cela a conduit à augmenter le nombre d'écoles total à enquêter dans ce pays, soit 80 écoles supplémentaires à la charge du pays. Il faudrait noter ici que l'échantillon final de 240 écoles comporte 160 écoles du sous-système éducatif francophone et 80 écoles du sous-système éducatif anglophone. Par ailleurs, il existe une minorité d'écoles de type « communautaires ». Ne pouvant pas en faire une strate à part entière, faute de contrainte budgétaire induite par la prise en compte des deux sous-systèmes, ces catégories d'écoles seront exclues de l'échantillonnage.

L'échantillon sera donc représentatif de l'ensemble des écoles à l'exception des écoles communautaires.

Burkina Faso : la nécessité de retenir huit (8) strates avec la possibilité de procéder à des comparaisons des résultats entre ces strates a conduit à une augmentation de 20 écoles au 180 initialement retenues (à la charge du pays).

Burundi : la dénomination d'école « à cycle incomplet » est différente de celle des autres pays. Au Burundi, ce type d'école dépend d'une autre école, et à ce titre qu'une école à cycle incomplet n'a pas de directeur, qu'elle n'a pas non plus de gestion autonome à son sein. Cette question devra donc être traitée minutieusement dans la base de sondage ainsi que lors de la collecte des données. Il est demandé à l'équipe nationale de documenter l'organisation et l'implantation de ces catégories d'écoles. Il est proposé de traiter ce cas comme celui des « exclusions ».

Niger : l'équipe nationale affirme la quasi-inexistence des écoles privées en milieu rural. Ainsi, deux critères de stratification ont été utilisés : au niveau explicite, les régions et au niveau implicite, la résidence urbaine ou rurale.

Tchad : En raison de difficultés d'accès et d'insécurité pour les enquêteurs, les écoles de la zone du nord (zone désertique) de ce pays seront « exclues » du tirage de l'échantillon. Il sera demandé à l'équipe de documenter ce choix.

Togo : pour des besoins de comparaison des résultats entre strates, le Togo a choisi d'augmenter 10 écoles supplémentaires à l'échantillon initial prévu (à la charge du pays).

– Saisie des données

Cet atelier a commencé par la présentation du logiciel de saisie retenu EPIDATA ainsi que son manuel d'utilisation. Les participants ont été guidés à le télécharger sur leur ordinateur avant le démarrage effectif des travaux de l'atelier, qui peuvent se décliner de la manière suivante :

- Elaboration des masques de saisie

Les participants ont été initiés à la création des fichiers questionnaires, des fichiers de données ainsi que des fichiers de contrôle. Une fois un fichier de données créé, ils ont

visualisé sa structure. Même si les équipes nationales n'élaboreront pas les masques de saisie qui seront utilisées pour la saisie des données de la mise à l'essai, leur compréhension du fonctionnement est importante pour permettre de régler les problèmes qui pourraient survenir.

- Saisie de données à partir d'un masque de saisie

Un essai de saisie des données a été réalisé à partir d'un masque de saisie créé. Les participants ont également pu visualiser le contenu du fichier de données.

- Validation de la double saisie

Le module du logiciel permettant la comparaison des données saisies a été présentée aux participants. Un exercice de comparaison de données indépendamment saisies a été réalisé. Ceci a permis la génération du rapport des incohérences.

- Exportation, importation et fusion de données

Le logiciel a aussi été utilisé pour exporter les données sous différents formats (Fichier texte, Dbase III, Excel, STATA, SPSS, SAS), importer des données existants sous différents formats (Texte, STATA, ...) ou pour fusionner deux fichiers. Un accent particulier a été mis sur la différence entre l'ajout de données et l'ajout de variables.

– **Construction des budgets**

L'atelier portant sur l'élaboration des budgets a réuni les Conseillers Techniques de la division « Gestion et Analyse des Données » et un Conseiller Technique de la division « Instruments et Collecte des Données », M. Antoine MARIVIN.

L'élaboration des budgets a été malheureusement réalisée en l'absence du Pôle Gestion de la CONFEMEN, en charge de la gestion budgétaire du PASEC. En l'absence du Pôle Gestion, professionnellement contraint à Dakar, les Conseillers Techniques ont présenté aux participants le cadre budgétaire des évaluations groupées pour chaque pays. L'élaboration des budgets a été réalisée par l'insertion des coûts unitaires fournis par les pays et concernant différents postes (ordinateurs, impressions, transports, etc.). Les travaux effectués sur la stratification pour chaque pays a également permis de procéder à une estimation des coûts de transport des administrateurs pour la collecte des données. Ces

budgets ont été réalisés par les équipes nationales elles-mêmes, sous la supervision des Conseillers Techniques. A l'issue des travaux ayant permis l'élaboration des budgets, il est apparu que seulement 4 pays (Bénin, Burkina-Faso, Cameroun et Tchad) devront payer des contributions dépassant la contribution annoncée aux pays.

C. Evaluation du regroupement

Les participants ont été invités à se prononcer sur la qualité des présentations, le déroulement des travaux et les conditions de travail. L'annexe présente le niveau de satisfaction des équipes nationales. Ces équipes ont également fait des doléances.

Au niveau global, il s'agit de :

- l'allègement du programme du prochain regroupement ;
- la mise à disposition de l'agenda de travail et des supports à l'avance ;
- la nécessité de mettre l'accent sur les activités pratiques, les formations faites étant des formations d'adultes (principe andragogique) ;
- la nécessité de mieux préparer les travaux en atelier ;
- la mise à la disposition des participants les exposés ou les résumés pour permettre une bonne imprégnation et leur permettre de mieux préparer les questionnements ;
- la nécessité d'accepter une discussion franche, ouverte avec les participants ;
- la nécessité de respecter au niveau chronologique et en termes de temps alloué l'agenda arrêté ;
- l'organisation de moments de détente.

En ce qui concerne les tests, les participants souhaitent que :

- compte soit tenu de la surcharge future des administrateurs des tests et en conséquence d'alléger les tests finaux ;
- des simulations en bonne et due forme soient réalisées ;
- les tests soient mis à disposition des équipes nationales avant le regroupement afin qu'il leur soit possible de faire leurs observations et de les envoyer avant le début du regroupement, ce qui permettrait de mieux préparer les réponses à leur questionnements.

D. Clôture des travaux

La clôture du regroupement a été marquée par deux temps : la présentation du point des travaux et le discours de clôture du Secrétaire Général de la CONFEMEN.

Le Coordonnateur par intérim a fait le point des travaux réalisés durant les deux semaines de travaux. Le Secrétaire Général de la CONFEMEN a prononcé son discours de clôture, en remerciant les différents participants et en les exhortant à la bonne application des modules sur lesquels les échanges avec les Conseillers Techniques ont porté.

ANNEXE 1 : CALENDRIER DE MISE A L'ESSAI

Mise à l'essai 2013					
	Période	Préparation	Formation des administrateurs	Administration des tests	Conseiller Technique
Cameroun francophone	11 au 18 avril	11 au 12 avril	13 au 22 avril	6 au 8 mai	Vanessa
Cameroun anglophone			24 avril au 3 mai	6 au 8 mai	
Sénégal	2 avril au 12 avril	2 au 3 avril	8 avril au 17 avril	22 au 24 avril	Toute la division « Instrument et Collecte des Données » pour la préparation - Antoine et Nathalie pour la formation
Côte d'Ivoire	15 avril au 20 avril	15 au 16 avril	17 au 25 avril	29 avril et 2 mai	Nathalie
Burkina-Faso	22 avril au 27 avril	22 au 23 avril	24 avril au 2 mai	6 mai au 8 mai	Nathalie
Niger	15 avril au 20 avril	15 au 16 avril	17 au 25 avril	29 avril au 2 mai	René
Togo	8 avril au 13 avril	8 au 9 avril	10 au 18 avril	22 au 24 avril	René
Congo	15 avril au 20 avril	15 au 16 avril	17 au 26 avril	29 avril au 2 mai	Antoine
Burundi	23 avril au 30 avril	23 au 24 avril	25 avril au 4 mai	6 mai au 8 mai	Antoine
Bénin	22 au 27 avril	22 et 23 avril	24 avril au 2 mai	6 mai et le 8 mai	Vanessa
Tchad	6 au 16 mai	6 et 7 mai	8 au 16 mai	21 au 23 mai	Vanessa

ANNEXE 2 : EVALUATION DU REGROUPEMENT

Aspects	Pas du tout satisfait	Peu satisfait	Satisfait	Très satisfait	Non-réponse
A. CEREMONIE D'OUVERTURE ET PRESENTATION EN PLENIERE					
Déroulement de la cérémonie d'ouverture	-	13%	60%	28%	-
Présentation du plan d'action du PASEC	-	5%	63%	30%	2%
Présentation du projet de la banque mondiale	-	5%	88%	8%	-
Présentation de l'agenda du 1 ^{er} regroupement	-	8%	68%	25%	-
Présentation de l'échantillonnage	3%	10%	63%	23%	3%
Présentation des tests 2e année (cadre conceptuel/objectif/items types)	-	18%	68%	13%	2%
Présentation des tests 6e année (cadre conceptuel/objectif/items types)	-	15%	80%	3%	2%
Présentation des questionnaires élèves commentaires et adaptation	-	8%	80%	10%	3%
Présentation des questionnaires enseignants commentaires et adaptation	-	3%	85%	10%	3%
Présentation des questionnaires directeurs commentaires et adaptation	-	13%	70%	15%	3%
Procédure générale de mise à l'essai	-	10%	68%	15%	8%
Protocole d'administration des outils d'enquête de 6e année	3%	15%	68%	13%	2%
Protocole d'administration des outils d'enquête de 2e année	5%	13%	73%	5%	5%
Simulation des tests de 2e année	3%	25%	58%	13%	3%
Saisie de données	3%	15%	50%	18%	15%
Analyse de la simulation	3%	10%	40%	15%	33%
B. TRAVAUX EN ATELIERS (GROUPE DE TRAVAIL)					
Echantillonnage et stratification	5%	18%	50%	15%	13%
Elaboration des conventions	3%	10%	58%	8%	23%
Elaboration des budgets nationaux	8%	18%	48%	3%	25%
Saisie de données	18%	48%	3%	5%	28%

C. APPRECIATION GENERALE					
La clarté de la présentation et des réponses données par les conseillers techniques	-	28%	58%	10%	5%
Le rythme de travail et le déroulement des journées de travail	10%	33%	48%	8%	3%
Les thèmes proposés pour le premier regroupement (répondent-ils à vos attentes)	-	18%	65%	15%	3%
Au terme du premier regroupement êtes-vous satisfaits des thématiques choisies	-	18%	65%	13%	5%
Quelle appréciation faites-vous du contenu théorique qui vous a été présenté?	3%	28%	60%	8%	3%
Les explications vous sont-ils apparues explicites et utiles?	-	25%	60%	13%	3%
D'un point de vue général, certaines connaissances reçues au cours de ce premier regroupement pourraient vous aider dans votre ministère?	8%	13%	65%	13%	2%
Quelle appréciation faites-vous de l'ambiance de travail au cours du premier regroupement?	3%	5%	58%	28%	8%
D. SEJOUR ET ORGANISATION					
Le déroulement du voyage dans son ensemble (transport en avion, accueil, hébergement)	-	8%	55%	35%	3%
La qualité de l'hébergement à FRAMISSIMA PALM BEACH (SALY)	-	8%	28%	63%	2%
Le niveau d'organisation logistique de l'atelier	3%	15%	48%	33%	3%
Globalement, êtes-vous satisfait du déroulement de ce premier regroupement	-	3%	65%	30%	2%
Envisagez-vous appliquer les connaissances acquises lors de ce premier regroupement?	Evaluation PASEC	Evaluations nationales	Activités du ministère	Consultations	Autres
	85%	68%	63%	45%	5%